

# Seminarium 2

## - Dela erfarenheter om design

Efter ett litet uppehåll är det dags att ses och dela kunskap med varandra

**Tid:** 2022-03-30, 13:15-17:00(ca)

### **Mål:**

1. Redovisa och diskutera olika sätt att ta fram och representera designkunskap, dvs. kunskap om hur system skall implementeras.
2. Träna muntlig framställning
3. Träna opposition (kräver litet mer förberedelse denna gång)
4. Sprida tankar och idéer om hur kandidatarbetet respektive erfarenhetsrapporten kan utformas

### **Tidplan per grupp:**

1. **Kort statusrapport.** Hur går arbetet med kunden? Känns det som om ni vet mer om vad som skall göras nu? Har ni kodat några funktioner? Verkar de vara tillräckligt stabila för att kunna ingå i slutprodukten eller får ni räkna med att skriva om det mesta? Har ni nått era mål hitintills?  
*Krav för godkänt:* Använd hela tiden, men dra inte över. Tydligt tal och begriplig information. (3 min, kort andningspaus för att markera övergången till uppgiften)
2. **Designkunskap.** Ge en utförlig bild av hur ni arbetar med design. Scenariot är att det är en utbildningsdag inom företaget. De som lyssnar skall lära sig hur de skulle kunna använda era erfarenheter i nuvarande eller framtida projekt. Saker som bör tas upp:
  - a. **Arkitektur.** Hur ser systemets arkitektur ut? Vilka beslut om olika designalternativ har ni tagit? Hur har arkitekturen kommit fram? Exempelvis: Har ni tänkt och analyserat fram arkitekturen, eller har ni gjort prototyper och experiment innan ni kunde ta fram en första version?
  - b. **Kvalitetsfaktorer.** Har ni tagit hänsyn till några uttalade eller outtalade kvalitetskrav när ni utformat arkitekturen? Känns det som om arkitekturen är stabil, eller förutser ni en del ändringar?
  - c. **Modeller.** Har ni ritat några diagram över arkitekturen? Har ni gjort några UML-diagram, eller UML-liknande diagram? Har ni använt beslutstabeller, eller annat sätt att strukturera systemet med text? Vad förväntar ni er för fördelar med modellerna? Om ni inte gjort några modeller, varför avstod ni?
  - d. **Kodning.** Vad kommer ni att använda för programmeringsspråk? Varför just dessa? Vad kommer ni att använda för programmeringsverktyg? Kommer ni att använda några externa ramverk och bibliotek? Har ni några speciella konventioner för hur ni utformar kod och kommentarer? Skall ni använda någon "practice", som test-driven design eller parprogrammering?

Avsluta med en **sammanfattning av erfarenheter**. Ni måste inte följa ordningen ovan. Exempelvis kan ni välja att gå igenom någon viktig funktion eller kvalitetsfaktor först, och sedan ta de andra.

*Krav för godkänt:* En väl genomarbetad presentation som inte kräver några förkunskaper utöver de kurser ni läst. Ni håller er inom tidsramen och är max två personer på scenen (som deltar i presentationen) samtidigt. Presentationen stöds av visuella hjälpmedel, typ OH-bilder. Tydligt tal, den som inte presenterar följer med i det som sägs, inga händer i byxfickorna eller titta på väggklockan.

(15 min)

- 3. Opposition.** Nu lyssnar ni på er oppositionsgrupp, som kommer att ge feed-back på samtliga era inlämnade dokument och ert anförande om design. Om ni lämnat in många dokument, kommer opponentgruppen att prioritera vad man ger feed-back på. Fokus är att föreslå eventuella förbättringar. Det är viktigt att alla i seminariegruppen förstår vad som avhandlas, så opponenter ska kunna projicera OH-bilder gjorda av de erhållna dokumenten på duken för att visa vad de menar. Det är **inte** en bra idé att projicera dokumenten direkt. (Vi gjorde det misstaget för sju år sedan.) Diskussion om de olika förbättringsförslagen sker fortlöpande. Oppositionsgruppen avslutar med att behandla det utkast till kandidatarbete som skickats in, speciellt språk, layout, stil och begriplighet. Detta är en svår opposition, så se till att fördela förberedelserna inom gruppen, även om det bara är två som presenterar
- Krav för godkänd opposition:* Tydlig presentation med goda motiveringar eller exempel på vad ni ger feed-back om. Det skall framgå att ni förstått materialet ni fått.  
(15 min)
- 4. Avslutande diskussion.** Har gruppen en bra uppfattning om vad som skall göras? Hur är läget med rapporten? Risker/oklarheter framöver? Handledarna och övriga seminariedeltagare ställer frågor till gruppen.

Vi gör en muddy-card utvärdering via forms under eftermiddagen fram till kl 20.

**Presentationsordning:**

Sal	S18	S27	S19	S25
Handledare. Första namn är moderator.	Jonas Wallgren Martin Nordberg	Christopher Holm Anders Mäarak Leffler	Lena Buffoni Aleksi Evansson	Henrik Henriksson Annie Wång Tobias Wang
13:15-13:50	PUM12	PUM5	PUM10	PUM13
13:55-14:30	PUM1	PUM6	PUM11	PUM14
14:35-15:15	PUM2	PUM7	PUM8	PUM9
15:15-15:50	PUM3	PUM4	reserv	reserv

**Handledare:** Efter presentationerna gör ni en snabb genomgång av vilken återkoppling som skall föras vidare till respektive grupp. Återkopplingen kan ske via mail eller muntligt vid kommande handledarmöte.

Väl mött, snart är det vår!

Kristian och handledarna

**Oppositionsordning**

Grupp	Opponerar på grupp
PUM1	PUM3
PUM2	PUM12
PUM3	PUM1
PUM4	PUM6
PUM5	PUM7
PUM6	PUM4
PUM7	PUM5
PUM8	PUM10
PUM9	PUM13
PUM10	PUM11
PUM11	PUM8
PUM12	PUM2
PUM13	PUM14
PUM14	PUM9