

Hej, tack för Inlämning2! Jag har läst igenom era halvtidskandidatarbeten och har några reflektioner jag vill dela, främst om de individuella delarna.

1. Litteraturstudier

Många vill använda litteraturstudier och det är en bra metod, men vi har inte tid att göra en genomgripande studie som ni kommer att göra i Master-exjobben. Därför är det viktigt att vara transparent med hur studien gått till för att läsaren skall inse vad man kan vänta sig. Då skall man dokumentera sök-motor, söksträngar och urvalskriterier. Urval sker i flera steg, exempelvis väljer man bara ut publikationer från de senaste 5 åren, sedan läser man titlarna och väljer en delmängd att gå vidare med beroende på titelns relevans. Sedan läser man sammanfattningarna och gör ett nytt urval beroende på hur nyfiken man blir på att läsa hela artikeln. En absolut miniminivå är att välja ut minst 3 källor¹.

Det är en annan sak om man hittar några bra källor för att ge bakgrund, definitioner eller hänvisa läsaren till källor i teoriavsnittet. Då behöver man inte vara lika rigorös eftersom målet bara är att förtydliga det man skriver. Men då har man **inte** använt litteraturstudie som metod för att svara på en forskningsfråga.

2. Enkäter

Den som vill använda en enkät som skall skickas ut till alla grupper skulle ha diskuterat detta med mig senast 10 mars. Jag diskuterar just nu med nio studenter och jag planerar att skicka ut deras enkäter till hela kursen i början på läsperioden. Det verkar finnas fler som vill använda enkäter, så jag kan samla på mig en omgång till, men då är **deadline 6:e april** för ett första förslag. Ju längre vi väntar desto mer upptagna kommer ni att vara med att få ihop allt och desto färre svar får vi in.

Enkäter inom den egna gruppen har för få svarande och skall kompletteras med eller ersättas av intervjuer som ger en rikare bild av det ni vill fråga. Det finns undantag, exempelvis om man mäter något upprepade gånger under projektets gång för att påvisa en processförbättring.

3. Personliga erfarenheter

Personlig erfarenhet är ingen stark datakälla. Det är bättre att beskriva vad som använts i projektet och på något sätt fånga för- och nackdelar, men det skall baseras på något mer än eget tyckande. Det egna tyckandet kan komma i diskussionen.

4. Jämförelser

Jämförelser mellan olika tekniker är mycket bra. Men kom ihåg att försöka vara så objektiva som möjligt även om ni har mer information om just den teknik ni valt. Bara att hitta relevanta kriterier för jämförelsen kan vara en egen forskningsfråga.

5. Överlapp i ämnesval inom gruppen

I några grupper har vi liknande eller tangerande frågeställningar. Dessa måste koordineras för att undvika överlapp. Det finns inget som är så irriterande som att se bitvis samma sak komma upp i två bidrag. Å andra sidan finns det möjlighet att göra något riktigt snyggt: Om ni drar upp skiljelinjerna

¹ För att ge er litet proportioner: Jag gjorde nyligen en sökning och hade ca 2000 träffar, läste 200 titlar, 50 abstracts och valde 25. När jag läst hela artiklarna var jag nere på 15. Eftersom det bara är relaterat arbete tror jag att det är OK, men jag räknar med att de som granskar artikeln kommer att komma med flera förslag innan den blir accepterad.

2021-03-18

mellan er kan ni referera varandras bidrag. Då kommer läsaren att uppskatta er organisation och att få en bred utredning av ett större område. Det finns också möjlighet att samarbeta om data-insamling eller dela litteraturtips. Det är helt OK så länge som allt samarbete rapporteras tydligt i texten. Däremot skall ni skriva all text själva och göra självständiga analyser.

6. Referenser

De flesta verkar vilja använda IEEE-stilen på referenser. Glöm inte att titta på materialet under kursinformation för att få med all information.