

1 Självmbedömning i TDDD92: [namn, LiUid]

Kraven för de olika betygen beskrivs nedan. Välj mellan ✓ (kravet uppfylls) och ✗ (kravet uppfylls inte) för varje krav. Behåll texten hos villkoren!

1.1 Krav för betyg 3

För att få godkänt (betyg 3) krävs att rapporten i det stora hela följer rapportguiden. Mer specifikt krävs det att samtliga följande villkor är uppfyllda:

1. Rapporten följer den tänkta strukturen och innehåller alla obligatoriska avsnitt (Problemställning, Utvärderingskriterier, Tekniker, Modellering, etc.). Omfattningen ligger i närheten av riktvärdet (5–7 sidor), eller avviker av en anledning som motiveras väl i avsnitt 3 av denna självbedömning.
2. Rapporten är i sin helhet skriven på ett sätt som är tillräckligt förståeligt, tydligt och entydigt för att den tänkta läsaren ska få en rimlig bild av projektet och dess resultat. [✓eller ✗]
3. Rapporten har en rimligt korrekt användning av referenser och citat, där det är tillräckligt tydligt vilken information som kommer från andra källor än rapportens författare. [✓eller ✗]
4. (Avsnitt 1) Ett konkret problem relaterat till StarCraft II är identifierat och beskrivet. Läsaren kan förstå vad som ska lösas på en övergripande nivå, även om motiveringen eller avgränsningen kan vara något allmänt hållen. [✓eller ✗]
5. (Avsnitt 3) Rapporten beskriver minst en AI-teknik och det problem den löser, med utgångspunkt i vetenskaplig litteratur, på ett sätt där den tänkta läsaren kan förstå principen. [✓eller ✗]
6. (Avsnitt 4) Det valda StarCraft-problemet modelleras på ett sådant sätt att det kan lösas med den valda AI-tekniken, och modellen beskrivs på ett sätt som den tänkta läsaren kan förstå på en övergripande nivå. Detaljnivån kanske inte är helt tillräcklig för att en utomstående ska kunna reproducera lösningen exakt (t.ex. kan vissa exakta formler saknas). [✓eller ✗]
7. (Avsnitt 5) Rapporten beskriver hur den valda AI-tekniken kopplades till resten av agenten (“övrig implementation”), så att den tänkta läsaren kan förstå på en övergripande nivå hur dessa kopplingar har påverkat ditt arbete samt resultat och utvärdering. [✓eller ✗]
8. (Avsnitt 6) Utvärderingen är relativt tydlig och opartisk. Den utvärderar och beskriver de *direkta* resultaten för en AI-teknik i isolering, enligt instruktionerna för avsnitt 6 i rapportguiden, samt ger en slutlig utvärdering enligt de valda utvärderingskriterierna. (Om du har valt att utvärdera flera *alternativa* AI-tekniker, som var för sig löser det valda problemet, räcker det för betyg 3 med att en av dessa är utvärderad på detta sätt.) [✓eller ✗]

Vi ställer alltså *inte* specifika krav på kvaliteten hos utvärderingen av “resultat för agentens spelkvalitet” för betyg 3.

Kom ihåg att utvärderingen måste vara tillräckligt brett applicerbar. Som det står i instruktionerna: “Om du har arbetat med att hitta flaskhalsar, vilka flaskhalsar hittas då i *några olika* kartor? Om du har arbetat med att hitta vägar från A till B, vilka vägar hittas då i *några olika* scenarion?”

1.2 Krav för betyg 4

För betyg 4 krävs att rapporten uppfyller samtliga punkter för betyg 3, samt *minst två* av punkterna för betyg 5.

1.3 Krav för betyg 5

9. Rapporten är i sin helhet tydlig, med entydiga formuleringar, och ingen viktig information saknas. Det finns en tydlig “röd tråd” från problem till vald metod, vidare till modellering och slutligen utvärdering. Författaren använder figurer och ekvationer där detta är lämpligt för att öka läsarens förståelse. [✓eller ✗]

(Vi kräver inte fullständig akademisk svenska. Frågan är om informationen finns på plats i entydig och förståelig form, utan att läsaren behöver bli osäker på betydelsen eller på vad som har genomförts.)

10. (Avsnitt 1) Rapporten beskriver och motiverar ett problem på ett sätt som den tänkta läsaren kan förstå med tillräcklig precision för att i princip kunna lösa problemet och implementera lösningen utan ytterligare information – som en kravspecifikation för lösningen. [✓eller ✗]

11. (Avsnitt 4) Rapporten beskriver både modelleringen och användningen i StarCraft II på ett sätt som ger läsaren tillräckligt detaljerad och exakt förståelse för att i princip kunna reproducera samma experiment på egen hand, utan ytterligare information. Den förklarar tydligt *varför* modellering och användning ser ut som den gör. [✓eller ✗]

12. (Avsnitt 6) Rapporten utvärderar resultaten för *agentens spelkvalitet*, alltså hur införandet av den valda AI-tekniken påverkar agentens förmåga att spela StarCraft II. Denna utvärdering ger goda motiveringar för *varför* man får detta resultat. [✓eller ✗]

(Vi har inte krav på att agentens spelkvalitet faktiskt ska förbättras, utan fokus ligger alltså på att man utvärderar *varför* spelkvaliteten blev som den blev.)

2 Betygsförslag

Författarens (studentens) eget betygsförslag: K/3/4/5, enligt de punkter som är uppfyllda ovan.

3 Övriga kommentarer

Här kan man ge eventuella övriga kommentarer som är relevanta för den som ska bedöma rapporten.