

TDDD86 – Inlämningsuppgift — kamraträttning

26 augusti 2019

Din uppgift är att ge ett omdöme på en kamrats rapport — både på dess tekniska innehåll och skriftliga och stilistiska kvaliteter. Rättningskriterierna återfinns nedan. Varje kriterium har ett antal poäng. För varje kriterium finns det 4 nivåer, nivå 1 (med vikt 1) till och med nivå 4 (med vikt 4).

Läs och granska noggrant din kamrats rapport. Skriv ett sammanfattande omdöme om rapporten på ett par stycken. Ange sedan för varje kriterium vilken nivå du anser att rapporten når upp till. Betyget på varje nivå ska motiveras med ett par meningar vardera.

- A. Introduktion/hypotes (10 poäng)
 - 1. svag introduktion till ämnet, hypotes och delämnena — hypotesen är svag och svår att argumentera kring
 - 2. tillfredsställande introduktion som redogör för ämnet, hypotes och några delämnena — hypotesen är ganska klar och går att argumentera kring
 - 3. bra introduktion som redogör för ämnet, hypotes och samtliga delämnena — hypotesen är klar och tar tydligt ställning
 - 4. exceptionell introduktion som fångar läsarens intresse och redogör för ämnet, hypotes och samtliga delämnena — hypotesen är exceptionellt tydlig, lätt att argumentera kring, väl utvecklad och ett definitivt ställningstagande
- B. Informationskvalitet/evidens (15 poäng)
 - 1. begränsad information om ämnet med brist på forskning, detaljer eller historiskt korrekt evidens
 - 2. vissa aspekter av rapporten efterforskad med viss korrekt evidens från begränsade källor
 - 3. rapporten är väl efterforskad i detalj med korrekt och kritiskt evidens från en uppsättning källor
 - 4. rapporten är exceptionellt väl efterforskad, extremt detaljerad och historiskt korrekt med kritisk evidens från en bred uppsättning källor
- C. Stöd för idéer/analys (15 poäng)
 - 1. begränsade kopplingar mellan evidens, delämnena, motargument och hypotes — brist på analys
 - 2. vissa kopplingar mellan evidens, delämnena, motargument och hypotes — analys finns
 - 3. konsistenta kopplingar mellan evidens, delämnena, motargument och hypotes — bra analys finns
 - 4. exceptionellt kritiska, relevanta och konsistenta kopplingar gjorda mellan evidens, delämnena, motargument och hypotes — mycket bra analys finns
- D. Organisation/utveckling av idéer (18 poäng)
 - 1. rapporten saknar klar och logisk utveckling av idéer med svag övergång mellan idéer och stycken
 - 2. ganska klar och logisk utveckling av delämnena med tillfredsställande övergångar mellan stycken
 - 3. klar och logisk ordning på delämnena som stödjer hypotes med bra övergångar mellan stycken
 - 4. exceptionellt klar, logisk, mogen och genomarbetad utveckling av delämnena som stödjer hypotesen med mycket bra övergångar mellan stycken
- E. Slutsats (17 poäng)
 - 1. bristande sammanfattning av ämne, hypotes och delämnena med svaga avslutande idéer
 - 2. tillfredsställande sammanfattning av ämne, hypotes och vissa delämnena med några slutliga avslutande idéer
 - 3. bra sammanfattning av ämne, hypotes och samtliga delämnena med klara avslutande idéer
 - 4. mycket bra sammanfattning av ämne (utan någon ny information), hypotes och delämnena med avslutande idéer som gör intryck på läsaren
- F. Språkkonventioner (15 poäng)
 - 1. inkonsistent grammatik, stavning och styckeindelning genomgående i rapporten
 - 2. rapporten innehåller vissa fel i grammatik, stavning och styckeindelning
 - 3. rapporten är klar och tydlig, med mestadels korrekt grammatik, stavning och styckeindelning
 - 4. rapporten är mycket koncis och tydlig med genomgående korrekt grammatik, stavning och styckeindelning
- G. Bibliografi (5 poäng)
 - 1. bristande formatering och begränsade detaljer med många källor antingen ej redovisade eller ofullständiga
 - 2. vissa fel/inkonsistenser i formatering men de flesta källorna redovisas
 - 3. mestadels korrekt/konsistent formatering med samtliga källor redovisade
 - 4. korrekt/konsistent detaljerad formatering med samtliga källor redovisade

Enligt rättningskriterierna kommer din kamrats rapport att betygsättas på sju aspekter, med skalan 0–4 på varje aspekt. De sju aspekterna viktas när totalpoängen beräknas. Om en student, till exempel, nådde nivå 4

på de två första aspekterna, nivå 3 på de fyra följande aspekterna och inte nådde nivå 1 på den sista aspekten skulle studentens totalpoäng bli: $(4 * 10 + 4 * 15 + 3 * 15 + 3 * 18 + 3 * 17 + 3 * 15 + 0 * 5) / 4 = 73.75$. För att din kamrat ska bli godkänd på inlämningsuppgiften krävs minst 47.5 poäng (vilket motsvarar nivå 2 på samtliga kriterier i genomsnitt).