

## Generellt

När ni förbereder oppositionen reflektera över:

- Innehåller rapporten tillräcklig information? Vad saknas? Och vad kan förbättras?
- Innehåller den rätt information?
- Är den tillräckligt läsbar för en ny projektmedlem?
- Finns det en röd tråd och tydlig struktur? Ge förbättringsförslag
- Finns det en tydlig koppling mellan frågeställning, resultat, diskussion och slutsatser (motivera)? Vad saknas och vad kan förbättras?
- Innehåller rapporten alla relevanta delar? Vad saknas?
- Håller språket, helhet, struktur och layout god kvalitet (motivera)? Vad behöver förbättras?
- Tips som ni skulle vilja dela med er av till gruppen så att rapporten blir bättre

## Inledningskapitel:

- Vad är det studerade problemet och varför är det viktigt? Hur motiveras det? Hur kan den förbättras?
- Väcker introduktionen läsarens intresse? På vilket sätt? Hur skulle introduktionen kunna göras mer intressant?
- Är frågeställningen tydligt formulerad? Kan frågeställningen förbättras (hur och avseende vad, i så fall)?
- Går frågeställningen att besvara på ett rimligt och entydigt sätt? Motivera ditt svar.

## Bakgrunds- och teorikapitel:

- Ger bakgrundskapitlet (i förekommande fall) en tydlig beskrivning av uppdragskontexten (motivera)? Ange förbättringsförslag.
- Ger teorin intrycket av att författaren är väl insatt i området (motivera)? Ange förbättringsförslag.
- Hur pass detaljerat beskrivs tidigare forskning och utveckling (t.ex. svepande formuleringar eller detaljerade djupdykningar)? Ange förbättringsförslag.
- Hur många källor refererar författaren till i samband med teoristycket? Verkar dessa källor vara väl valda och tillförlitliga (motivera ditt svar)? Ge förbättringsförslag.
- Har tillräckliga ansträngningar gjorts för att sätta arbetet i en vetenskaplig respektive industriell kontext (motivera ditt svar)? Ge förbättringsförslag.
- Vad har studien för nyhetsvärde i relation till tidigare forskning och utveckling?
- Har teorin en tydlig struktur? Är den strukturerad enligt viktiga teman eller per författare/artikel? Ge förbättringsförslag.

## Metod

- Är den beskrivna metoden lämplig för att besvara frågeställningarna (motivera)?
- Hur bra utgår metoddelen från tidigare arbeten inom området, motiveras av den aktuella kontexten och kopplas tydligt till frågeställningarna. Ge förbättringsförslag
- Är studien kvantitativ, kvalitativ, eller en kombination (motivera)? Fundera på om exjobbet är av karaktären att utvärdera eller mäta på befintliga lösningar/system, eller handlar det om att utveckla ett system från grunden och ta fram kraven för det, eller handlar det om att förbättra ett existerande system med avseende på någon specifik funktionalitet eller effekt.
- På vilken detaljnivå är metoden beskriven (motivera)? Finns allt viktigt med, eller saknas något för att replikering ska vara möjlig? Ange förbättringsförslag.

## Resultat,

- Vad är resultatet?
- Presenteras resultatet på ett sakligt och tydligt sätt (motivera)? Ge förbättringsförslag
- Motiveras eventuella beslut?

## Diskussion:

- Diskuteras resultaten i relation till tidigare forskning och utveckling? Vad saknas? Ge förbättringsförslag
- Refererar författarna till tillräckliga, väl valda och tillförlitliga källor? Vad kan förbättras?
- Bemöter diskussionen andras perspektiv med respekt (motivera)?
- Diskuteras metoden kritiskt på ett sätt som visar på god metodmedvetenhet: de viktigaste metodologiska bristerna/begränsningarna med arbetet diskuteras (vilka är dem?), tänkbara konsekvenser av metodologiska brister tas upp, hur bristerna kan ha påverkat resultaten, vad författarna har gjort för att hantera dem? Ge förbättringsförslag
- Finns det några viktiga metodologiska brister som inte diskuteras (motivera)? i så fall vilka?
- Diskuteras etiska och/eller samhällsliga aspekter av arbetet? Vilka? Ange andra aspekter som skulle kunna belysas.
- Finns det ett stycke om källkritik? Vad tas upp i detta stycke? Hur kan det förbättras?

## Slutsatser:

- Dras korrekta slutsatser (motivera)?
- Är slutsatserna lagom generella (motivera)?