

# Textkomplexitet och dess upplevda trovärdighet

Anna Thulin, Daniel Strand, Jonna Åström, Lovisa Harald, Samuel Collazo, Teodor Ragnemalm

Linköpings Universitet 2020-06-04

## Abstract

Studies have shown that there are a lot of factors that affect how believable we perceive a text to be. Personal characteristics like beliefs and culture have an impact as well as textual characteristics. Furthermore, studies have shown that emotions affect our information processing. We believe that judging the credibility of a source is essentially information processing. The aim of the study is to further investigate the relationship between text complexity and believability, as well as how a person's education affects the perceived trustworthiness of a text. The aim of the study is also to investigate if emotions, specifically fear, has an impact on the believability of a text. Two different texts regarding covid-19 are used, one that is low in complexity and one that is high in complexity. In order to measure text complexity three different readability measures were used: LIX, OVIX and nominal ratio. Each participant reads one of the two texts and is then asked to rate the believability of said text. The result shows that there is no significant difference in believability between a more complex text and a less complex text. The result also shows that there is no significant correlation between believability and educational level. However the results indicate that there is a significant relationship between self-perceived fear towards the coronavirus and believability towards the more complex text.

**Keywords:** Läsbarhet, trovärdighet, covid-19, utbildning, rädsla

(mer känt som coronaviruset) har studien valt att sättas i en covid-19-kontext.

## 1. Inledning

Vi exponeras dagligen för stora mängder information men bevarar enbart informationen vi drar nytta av; resten sällar vi bort (Wathen Burkell, 2001). För att filtrera ut information använder vi oss av olika kriterier, varav ett av dessa är informationens trovärdighet (Wathen Burkell, 2001). Vad som bidrar till att information uppfattas som trovärdig är en fråga som har studerats inom flera vetenskapliga ämnen, bland annat psykologi, sociologi och informationsvetenskap. Wathen Burkell (2001) menar att hur trovärdigt vi uppfattar ett budskap är ett resultat av interaktionen mellan hur källan utmärker sig, vad budskapet innefattar samt egenskaperna hos den som tar åt sig budskapet, exempelvis kulturell bakgrund och uppfattningar. Enligt Tiedens och Linton (2001) kan även känslor ha en påverkan på informationsbearbetning. Exempelvis bidrar negativa affekter till mer noggrannhet vid informationsbearbetning. Till synes kan känslor ha en inverkan på den bearbetning som sker vid avgörandet av hur trovärdigt något är. Vidare föreslog en undersökning av Mothe Sahut (2018) att utbildning kan påverka hur mycket studenter litat på en källa. Med beaktning att planerandet av studien skedde under utbrottet av covid-19 pandemin

Hur trovärdig en text uppfattas vara beror till synes på vem som skrivit den, vad budskapet är samt vem som tar till sig informationen. En intressant fråga är vad som mer bidrar till trovärdigheten hos en text. För att undersöka detta ska studien svara på följande frågeställningar:

1. Påverkar en texts komplexitet hur läsare uppfattar textens trovärdighet?
2. Finns det ett samband mellan utbildningsgrad och upplevd trovärdighet?
3. Finns det ett samband mellan en läsares självupplevda rädsla av covid-19 och deras upplevda trovärdighet av texten?

Studien kommer också att kontrollera för självskattad kunskap kring ämnet, vilka källor som används för information om covid-19 samt hur ofta man tar del av information om ämnet.

Hypotesen för den första frågeställningen är att en mer komplex text kommer att uppfattas som mer trovärdig än en mindre komplex text. För den andra frågeställningen är hypotesen att det kommer finnas en korrelation mellan upplevd trovärdighet och utbildningsgrad, där individer med lägre utbildningsgrad kommer uppfatta den lättlästa texten som mer

trovärdig än individer med högre utbildning. Vidare förväntas deltagare med högre utbildning att ge båda texterna en lägre trovärdighet jämfört med deltagare med låg utbildning. Hypotesen menar att denna korrelation inte är slumpmässig utan att det faktiskt finns ett samband mellan upplevd trovärdighet och utbildningsgrad. Hypotesen för den sista frågeställningen är att det kommer finnas en positiv korrelation mellan upplevd trovärdighet och självupplevd rädsla för båda texterna.

Vilka texter vi uppmärksammar styrs bland annat av vår upplevda trovärdighet av texten. Att studera vad som får människor att tro på en text är således viktigt för en djupare förståelse i hur vi kan få människor att uppmärksamma viktig information men även för att upptäcka nya verktyg som kan användas för att få människor att tro på informationen när den väl uppmärksammas. Denna typ av forskning kan användas av flertalet samhällsaktörer och organisationer för att sprida viktig information till ett större antal människor. En organisation som skulle kunna dra nytta av den här typen av forskning är World Health Organization (WHO) med hänsyn till rådande pandemi. Detta forskningsområde är således viktigt, sett till de praktiska applikationerna av forskningen.

Syftet med studien är att undersöka om en mer komplex, svårläst text är mer trovärdig än en mindre komplex, lättläst text. Syftet är också att undersöka om det finns ett samband mellan utbildningsgrad och upplevd trovärdighet samt mellan självupplevd rädsla och upplevd trovärdighet.

## 2. Teoretisk bakgrund

### *Trovärdighet*

Trovärdighet är en upplevd kvalitet; det finns inte i ett objekt, en person eller i en viss information. Forskare är eniga om att trovärdighetsuppfattningar härstammar från utvärdering av flera dimensioner samtidigt. Hur många dimensioner som är involverade kan i litteraturen variera men de flesta forskare identifierar två viktiga komponenter; tillförlitlighet och expertis. Det innebär att vid en utvärdering av trovärdighet så bedömer man både tillförlitlighet och expertis för att skapa en generell bedömning av trovärdigheten. Tillförlitlighet fångar upplevd godhet eller moral hos källan och kan definieras av termerna välmenande, sanningsenliga och opartiska. Den andra dimensionen; expertis, fångar upplevd kunskap samt färdighet och kan definieras i termer som kunnig, erfaren och kompetent. (Fogg Tseng, 1999)

Vilken utbildning man har kan också påverka hur mycket man litar på en källa. Även om denna studie inte fokuserar på källkritik är det svårt att förneka

dess påverkan på en texts uppfattade trovärdighet. I en fransk studie av Mothe och Sahut (2018) undersöktes studenters attityder till online encyklopedin Wikipedia. Studien fann att studenter i högre årskurser litade mindre på Wikipedia än studenter i lägre årskurser.

Ytterligare en faktor som kan ha betydelse vid en bedömning av trovärdighet är emotioner. I en studie av Tiedens och Linton (2002) undersöks emotioners påverkan på informationsbearbetning. De kom fram till att negativa känslotillstånd genererar en mer analytisk, systematisk bearbetning där det är ett större fokus på detaljer och kvaliteten i informationen. I jämförelse med positiva känslotillstånd som framkallar en mer förenklad, heuristisk bearbetning med större beroende av mentala genvägar (Griskevicius et al., 2009).

Våra befintliga övertygelser som till exempel rädsla gentemot ett ämne eller specifik information, är också en faktor som påverkar bedömningen av trovärdighet. Information är mer trolig att betraktas som trovärdig när den matchar vad mottagaren redan tänker, det gäller särskilt information om politik och aktuella frågor (Metzger, Flanagan Medders, 2010).

### *Läsbarhet*

Enligt Ellis, Umphrey och Xu (2019) definieras läsbarhet som en individs förmåga att läsa och förstå en text. Läsarförmågan utvecklas hos majoriteten av människor under livstiden och framförallt under individens skoltid. Komplexiteten hos en text bidrar till läsarens förmåga och förståelse av texten såsom textens uppbyggnad, representation och innehåll (Ellis et al., 2019). Försättningsvis innebär detta att en mer komplex text oftast antyds vara svårare för individen att förstå medan en mindre komplex text anses vara mer lätthanterlig.

Läsbarhet kan innefatta en texts yttre drag, såväl som språkliga faktorer och textens innehåll. Forskning inom textlingvistik har länge fokuserat på dessa språkliga faktorer i en text som kan avgöra ifall texten är lätt eller svår att läsa (Berger, 2016). Faktorer som kan göra en text mer eller mindre svårtillgänglig kan vara ords svårighetsgrad, dess längd, frekvens och stavelseantal samt meningslängd och komplexitet (Lundberg Reichenberg, 2008). Heimann Mühlenbock (2013) hävdar dock att läsarens egen förståelse av en text beror på olika faktorer som är unika för varje person.

För att mäta läsbarheten hos en text finns det olika läsbarhetsmått man kan använda sig av. Dessa mått används främst för att informera läsaren om hur svår eller lättläst texten är (Falkenjack, Heimann

Mühlenbock Jönsson, 2013). Måtten som använts i denna studie är LIX, OVIX och nominalkvot.

### *LIX*

Läsbarhetsindex, förkortat LIX, är ett mått som används för att uppskatta lexikala och syntaktiska svårigheter i en text (Lundberg Reichenberg, 2008). Formeln arbetar med ordlängd och meningslängd och ger genomsnittet av ord per mening samt den relativa frekvensen för långa ord i en text. Det ger ett utfall mellan 1-100 där 100 anses vara mest svårläst (Heimann Mühlenbock, 2013). Formeln dividerar antal ord i texten med antal meningar för att få ut medellängden på meningar, därefter subtraherar man denna medellängd med procenttalet långa ord. För att få ut procenttalet multipliceras antal långa ord i texten med 100, dividerat med antal ord i texten. Ett ord räknas som långt ifall det består av fler än sex bokstäver. Ett lix-värde under 30 anses vara väldigt lättläst och ett värde över 40 motsvarar en normal skriven text. (Lundberg Reichenberg, 2008)

### *OVIX*

OVIX står för ordvariationsindex och är ytterligare ett mått på läsbarhet som anger kvoten mellan antalet unika ord och det totala antalet ord i en text, med kompensation för textens längd (Nyström, 2000). Det beräknas med formeln  $\log(n)/\log(2-(\log(un)/\log(n)))$  där  $n$  representerar totala antal ord i texten och  $un$  representerar antal unika ord i texten (Heimann Mühlenbock, 2013). Åtskilliga unika ord i förhållande till en texts längd ger ett högt OVIX-värde (af Geijerstam, 2006). Ett för lågt värde är ett tecken på ett för tunt innehåll (Nyström, 2000). Hultman och Westman (refererad i Heimann Mühlenbock, 2013) betraktar ett värde under 60 som lågt och värden över 70 som högt.

### *Nominalkvot*

Nominalkvot är ett mått man kan använda sig av för att mäta hur informationstät en text är (Heimann Mühlenbock, 2013). Nominalkvot beräknas genom att dividera antalet ord med nominal karaktär (substantiv, prepositioner och particip) med antalet ord med verbal karaktär (verb, pronomen och adverb) i en text (Heimann Mühlenbock, 2013). Ju högre nominalkvot man får desto mer informationstät är texten. En hög nominalkvot innebär således att texten kommer vara mer tidskrävande för läsaren att bearbeta (Heimann Mühlenbock, 2013). Enligt Heimann Mühlenbock (2013) är normalvärdet för nominalkvot 1.0, en dagstidning har till exempel en nominalkvot på 0.99 medan en lärobok har ett värde på 1.18.

### *Covid-19*

Covid-19 (coronaviruset) är en infektionssjukdom som orsakas av ett virus, coronavirus, och upptäcktes för första gången i Kina i slutet av 2019 (1177 Vårdguiden, 2020). Enligt 1177 Vårdguiden (2020) får de flesta som insjuknar lindriga symptom och kan även vara sjuka utan att veta att det är just covid-19 de har haft, medan andra kan behöva läggas in på sjukhus. Anledningen till att covid-19 har spridit sig över hela världen och blev en pandemi är på grund av att det är en ny sjukdom vilket innebär att ingen är immun mot den och det finns inte heller något botemedel (1177 Vårdguiden, 2020).

## **3. Metod**

### *Design*

Studien som genomförts är en kvantitativ enkätstudie med en mellangrupsdesign där hälften av deltagarna presenterades med en lättläst text och den andra hälften med en svårläst text. Den beroende variabeln i studien var upplevd trovärdighet hos en text och den oberoende variabeln var texten.

### *Deltagare*

I studien deltog 88 personer ( $N = 88$ ), åldern på deltagarna var mellan 20-82 år ( $M = 39.0$   $SD = 18.3$ ). Utöver dessa 88 personer plockades 14 deltagare bort på grund av avsaknad av kompletta svar. Deltagarna rekryterades genom ett bekvämlighetsurval. Den tänkta populationen var svensktalande personer över 18 år som hört talas om covid-19.

### *Procedur*

För att väcka intresse hos deltagarna skapades två texter som handlade om covid-19, något som under studiens tid var aktuellt. Texterna innehöll generell information och statistik om covid-19. Informationen bestod bland annat av en beskrivning av symptom som uppkommer till följd av viruset samt hur viruset sprider sig, men också information om vilka tillgängliga medikament som kan användas för att lindra symptomen av viruset. Utöver detta inkluderades även information om vilka åtgärder som görs i Sverige, men också i Italien.

Den ena texten var skriven på enklare svenska, medan den andra texten bland annat använde sig av mer avancerade ord och längre meningar. Detta för att få en text med lägre komplexitet och en med högre komplexitet. Dessa texter klassificerades sedan som lättläst respektive svårläst. För att mäta komplexiteten på texterna användes LIX, OVIX och nominalkvot. Den svårlästa texten hade ett LIX-värde på 55.56, ett OVIX-värde på 96.84 samt en nominalkvot på 1.29.

Den lättlästa texten hade ett LIX-värde på 34.21, ett OVIX-värde på 84.94 och en nominalkvot på 1.125.

Enkäten publicerades i form av en hemsida den 22 april och var tillgänglig att besvara fram till 6 maj. Länken till enkäten skickades ut i sociala medier i hopp om att få så många svar som möjligt. Flera kontakter skedde även via direkta meddelanden som e-post eller sms. Designen på hemsidan och grundläggande enkätfunktioner skrevs i html (och css) medan funktioner för att spara svaren och variera vilken text som visades skrevs i php.

#### Val av statistiskt test

Resultatet av ett Shapiro-Wilk test visade att ingen av vår data var normalfördelad ( $p < .001$ ), resterande punkter som krävdes för att göra ett parametriskt test uppfylldes inte heller, till exempel så var variabeln för textkomplexitet på en nominalskala. Testet som valdes för studiens jämförelsefråga var därför ett chi-två-test.

Korrelationen mellan utbildningsgrad och uppfattad trovärdighet räknades ut med Spearman's korrelationstest eftersom variabelerna var beräknade på ordinalskala. Även korrelationen mellan självupplevd rädsla gentemot covid-19 och upplevd trovärdighet räknades ut med hjälp av Spearman's korrelationstest. Signifikansnivån sattes till 5%.

## 4. Resultat och analys

Totalt svarade 102 personer på enkäten, varav 88 svar kunde användas ( $N = 88$ ), 43 personer läste den lättlästa texten och 45 personer den svårlästa texten.

Chi-två-testet fann ingen signifikant skillnad mellan trovärdighet sett till textkomplexitet  $X^2(2, N = 88) = .774, p = .679$ . Det kritiska värdet låg på 10.6 och eftersom vårt värde låg under kan inte nollhypotesen förkastas.

Det fanns inte något signifikant samband för hur trovärdig en text uppfattas med avseende på utbildning för varken den svårlästa texten  $r_s = .038, p = .804$  eller den lättlästa  $r_s = -.135, p = .387$ .

Det fanns ett samband mellan självupplevd rädsla och trovärdighet hos både den lättlästa och svårlästa texten  $r_s = .245, p = .021$ . Däremot när man kollade för enbart de svåra respektive enkla texterna uppmärksammades det endast ett signifikant samband mellan självupplevd rädsla och upplevd trovärdighet för den svårlästa textens,  $r_s = .353, p = .018$  (se figure 1).

Korrelation mellan självupplevd rädsla och trovärdighet bland de enkla texterna var,  $r_s = .012, p = .443$ .

Medelvärde för självupplevd rädsla hos de deltagare som läst den lättlästa texten var 2.91 och de som

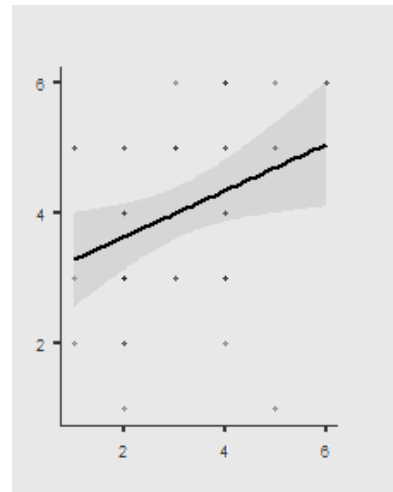


Figure 1: Samband mellan självupplevd rädsla och deltagarnas upplevelse av trovärdighet gentemot den svårlästa texten. X-axeln visar självupplevd rädsla och Y-axeln visar upplevd trovärdighet.

läst den svårlästa texten 3.07. Detta visar att den självupplevda rädslan var ungefär lika stor hos båda grupperna.

Det var bara sambandet mellan självupplevd rädsla och den mer komplexa texten som gav ett signifikant resultat. Det ger en antydning om att den upplevda trovärdigheten för den komplexa texten ökar, i samband med att man känner mer rädsla gentemot ämnet som texten handlar om.

## 5. Diskussion

Det fanns en signifikant korrelation mellan uppfattad trovärdighet och självupplevd rädsla i den svårlästa texten vilket stödjer tidigare forskning kring ämnet. Tiedens och Linton (2001) argumenterar för att man läser texter mer noggrant och analytiskt om man har negativa känslor gentemot ämnet. Deltagarna som kände mer rädsla gentemot covid-19 kan därför ha haft högre krav på textens utformning vilket kan ha lett till ökad trovärdighet för den svårlästa texten. Griskevicius et al. (2009) nämner att heuristik används vid informationsbearbetning när positiva känslor är övervägande vilket innebär att människor tar mentala, snabba genvägar snarare än att granska informationen. Hade ämnet som presenterades i studien framkallat positiva känslor istället för negativa hade resultatet kunnat vara att trovärdigheten var lika stor för båda texterna då läsaren antagligen hade lagt mindre fokus på formen på texten.

Trots att ingen skillnad identifierades mellan en texts komplexitet och dess trovärdighet så visar resultatet ändå att rädsla gentemot ett ämne ställer mer krav på textens utformning. Det ger en indikation på att en

texts komplexitet påverkar textens trovärdighet. Det är således fler aspekter än bara komplexiteten på en text som påverkar trovärdighet. Slater och Rouner (1996) tar upp andra faktorer som till exempel att kunskap och attityder om den specifika källan, det vill säga texten som läses, påverkar trovärdighet. På grund av detta kan ämnet som texterna handlade om i studien ha påverkat den upplevda trovärdigheten. Covid-19 blev under studiens gång ett väldigt stort ämne vilket kan ha medfört att deltagarnas kunskap och åsikter om ämnet var starka redan innan genomförandet av enkäten. Det kan i sin tur ha bidragit till att informationen som presenterades inte var tillräcklig för att ändra deltagarnas tidigare kunskap eller åsikt och deras uppfattning gällande textens trovärdighet byggde enbart på deras tidigare kännedom.

Utifrån tidigare forskning kunde en korrelation förväntas mellan utbildning och trovärdighet. I en studie av Mothe och Sahut (2018) fann de att studenter i högre utbildningar hade en annan attityd till wikipedia. Studenter litade mindre på wikipedia i akademisk kontext samt ansåg wikipedia mindre trovärdig än fysiska encyklopedier. Givet att vår webbenkät var online och inte fysisk samt inte angav några källor i texten kan man jämföra detta med wikipedia och anta att våra texter skulle anses mindre trovärdiga av deltagare med högre utbildningsgrad. Våra resultat stödjer dock inte detta antagande. Det kan vara för att texten saknar kontext då det endast är en lösryckt text i en enkät. Vidare kan det även vara för att studiens urval inte endast består av studenter utan har en mycket mer heterogen grupp av deltagare.

Forskningsområdet som studien undersöker kan bidra med nya upptäckter som kan appliceras på samhället i stort. Trots att studiens resultat inte uppvisat ett signifikant skillnad mellan komplexiteten hos en text och dess upplevda trovärdighet betyder det inte att en skillnad inte finns. Om framtida forskning skulle bevisa en skillnad, exempelvis att en lättläst text upplevs som mer trovärdig än en svårläst text kan företag och stater använda sig av denna skillnad när de formulerar information. Företag kan dra nytta av en sådan skillnad genom att till exempel utforma reklam för produkter på ett visst sätt för att få kundens förtroende och således även öka sannolikheten att kunden köper en viss produkt.

Ett potentiellt problem är validiteten för läsbarhetsmåten som använts. Vi har mätt läsbarheten på texterna med hjälp av måten LIX, OVIX och nominalkvot, men dessa läsbarhetsformler är inte nödvändigtvis helt och hållet pålitliga. Nominalkvoten mäter främst hur informationstät en text är och eftersom båda texterna innehöll samma mängd

information men var formulerade på olika sätt så var nominalkvoten relativt hög för båda texterna och skiljde sig inte särskilt mycket. Den svårlästa texten hade en något högre nominalkvot, 1.29, än den lättlästa texten, 1.125. Däremot är det fler substantiv än verb i en text som har högre nominalkvot vilket också tyder på att det är en informativ text snarare än en text som liknar talspråk, men som tidigare nämnts så skiljer sig inte nominalkvoten avsevärt vilket gör att det inte bidrar med så mycket information för läsbarheten i vårt fall. Med det sagt så är nominalkvoten ett komplement till de andra måtten och av den anledningen valde vi att mäta den ändå.

LIX mäter endast ordlängd och meningslängd och tar inte hänsyn till innehåll och betydelse. Enligt Berger (2016) innebär det inte att en text som innehåller långa ord och meningar automatiskt är svårläst. Berger (2016) påstår att detta snarare kan betraktas som kännetecknen på att en text är svår än att det är orsaken. OVIX tar hänsyn till ordvariation i texten och bortser, precis som LIX, från innehållet i texten. Hur svår- eller lättläst en individ anser att en text är beror på fler faktorer än bara ordvariation, meningslängd och andel substantiv. Uppfattad läsbarhet hos en text är unik för varje individ och beror bland annat på vilka förkunskaper läsaren har om ämnet som tas upp i texten (Heimann Mühlenbock, 2013). Läsbarheten på en text beror på vem det är som läser texten, eftersom den specifika läsarens förmåga att bearbeta information i den specifika texten avgör hur svår- eller lättläst texten uppfattas (Berger, 2016). På grund av dessa faktorerna kan man inte mäta läsbarheten hos en text enbart utifrån läsbarhetsmått men beslutet togs att de fungerar som en bra vägledning.

### *Framtida forskning*

Eftersom studien utfördes med en enkät är den högst replikerbar. Det möjliggör fortsatt forskning kring ämnet och utvecklande av studien. Eftersom studien hade brister skulle det vara intressant att ändra på saker som till exempel att sätta den i en annan kontext med mer kontroll över ovidkommande variabler, göra fler mätningar och/eller undersöka ett annat ämne. Det hade varit svårt att göra om studien med samma ämne då information om covid-19 ständigt uppdateras vilket i sin tur hade kunnat leda till lägre trovärdighet på grund av innehållet i texterna snarare än komplexiteten. Det hade även varit en fördel med ett större urval och större skillnad i den lättlästa respektive svårlästa textens komplexitet. Ändringarna skulle kunna göra det möjligt att utveckla studien och fortsätta forska kring ämnet, vilken i sin tur möjligtvis

hade kunnat resultera i signifikanta resultat.

Trots att studien inte fann en skillnad i upplevd trovärdighet mellan textkomplexitet eller en korrelation mellan utbildningsgrad och upplevd trovärdighet så fann vi ett samband mellan självupplevd rädsla gentemot covid-19 och upplevd trovärdighet. Sambandet var däremot endast signifikant mellan självupplevd rädsla och den mer komplexa texten. Detta resultat öppnar upp för framtida forskning gällande hur textens innehåll tillsammans med dess komplexitet påverkar hur trovärdig den uppfattas. Fortsatt forskning om hur individers upplevda känslor kring ett ämne kan påverka deras uppfattade trovärdighet om en text som handlar om det berörda ämnet är intressant. Möjligen hade det kunnat vara givande att studera om enbart känslor för ett ämne kan påverka upplevd trovärdighet för en text eller om det endast är kombinationen av komplexitet tillsammans med ett specifikt ämne som påverkar individer. Detta hade varit intressant att undersöka då det ger information om hur man på bästa sätt skapar texter som drar till sig människors uppmärksamhet och upplever texten trovärdig när de läser den.

## 6. Slutsats

Syftet med studien var att undersöka relationen mellan en texts komplexitet och dess upplevda trovärdighet. Ingen signifikant skillnad observerades mellan upplevd trovärdighet och textkomplexitet. Dock kunde en signifikant korrelation fastställas med Spearman's korrelationstest, mellan trovärdighet och självupplevd rädsla inför coronaviruset. Korrelationen fanns enbart bland de deltagare som läste den svårlästa texten.

Eftersom studien har ett litet urval så kan inte studien appliceras och generaliseras till vår tänkta population. Dock har resultat visat tendenser på mönster i data och de kan vara värda att arbeta vidare på. Idén att undersöka bland annat en texts komplexitets påverkan på mottaglighet av information är aktuellt, nu mer än någonsin. Studien kan ha lagt en grund och gett inspiration till framtida forskning inom fältet.

## References

af Geijerstam, Å. 2006. *Att skriva i naturorienterade ämnen i skolan*. Uppsala: Uppsala universitetet

Berger, M. 2016. *Hur läser mottagaren? Effekter av klarspråk i läsning*. (Masteruppsats, Lunds universitet, Lund). Hämtad från <http://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=8893106&fileId=8893107>

Ellis, L., Umphrey, R. L., Xu, Z. 2019. *The easier the better? Comparing the readability and engagement of online pro- and anti-*

*vaccination articles*. SAGE journals: Health education behavior, 46(5), 790-797. Doi: <https://doi-org.e.bibl.liu.se/10.1177/1090198119853614>

Falkenjack, J., Heimann Mühlenbock, K. Jönsson, A. 2013. Features indicating readability in Swedish text. *I Proceedings of the 19th Nordic Conference of Computational Linguistics (NODALIDA 2013)*, 27-40.

Heimann Mühlenbock, H. 2013. *I see what you mean*. (Doktorsavhandling, Göteborgs universitet, Göteborg). Hämtad från: <http://hdl.handle.net/2077/32472>

Kjellberg, A., Sörqvist, P. 2015. *Experimentell metodik för beteendebetare*. Lund: Studentlitteratur

Lundberg, I., Reichenberg, M. 2008. *Vad är lättläst?* Härnösand: Specialpedagogiska skolmyndigheten.

Metzger, J. M., Flanagin, J. A., Medders, B. R. 2010. Social and Heuristic Approaches to Credibility Evaluation Online. *Journal of Communication* 60(3), 413-439. Doi: <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2010.01488.x>

Mothe, J., Sahut, G. 2018. How trust in Wikipedia evolves: a survey of students aged 11 to 25. *Information Research: an international electronic journal*, 23(1). 783. ISSN 1368-1613

Nyström, C. 2000. *Gymnasisters skrivande: En studie av genre, textstruktur och sammanhang*. Uppsala: Uppsala universitet.

Slater, M. D., Rouner, D. (1996). How message evaluation and source attributes may influence credibility assessment and belief change. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 73(4), 974-991. Doi: <https://doi.org/10.1177/107769909607300415>

Tiedens, Z. L., Linton, S. (2002). Judgment Under Emotional Certainty and Uncertainty: The Effects of Specific Emotions on Information Processing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81(6), 973-88. Doi: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.6.973>

Wathen, C. N., Burkell, J. (2001). Believe it or not: Factors influencing credibility on the Web. *Journal of the American society for information science and technology*, 53(2), 134-144.

1177 Vårdguiden. (2020). covid-19-coronavirus. Hämtad 2020-05-21 från <https://www.1177.se/Ostergotland/sjukdomar--besvar/lungor-och-luftvagar/inflammation-och-infektion-ilungor-och-luftror/om-covid-19--coronavirus/covid-19-coronavirus/>