

Opponering på ”Collaborative web content management – Wiki and beyond” av Mattias Beermann

Opponent: Sebastian Aav, sebaa241@student.liu.se

2005-11-23

Den muntliga opponeringen kommer i huvudsak följa liknande struktur som denna skriftliga opponering (därtill kommer förstås synpunkter på den muntliga framläggningen).

Denna skriftliga opponering är baserad på rapportens draft med datum 2005-11-18.

Inledning

”Collaborative web content management – Wiki and beyond” handlar om wiki-konceptet och hur dagens wiki-lösningar har en del problem, och ger förslag på lösningar såsom ett standardiserat mark-up språk (wiki XML) och bättre WYSIWYG editorer.

Rapporten, skriven på engelska, är uttömmande och beskriver ett examensarbete i ett relevant och aktuellt ämnesområde.

Denna skriftliga opponering tar först upp rapportens disposition och kommenterar rapportens olika delar för sig. Vilket följs av sammanfattande samt allmänna synpunkter. Avslutningsvis sammanfattas opponentens generella åsikter om rapporten.

Rapporten

Abstract

Bra sammanfattning som ger en god översikt över rapporten.

Contents

Innehållsförteckning. Inga synpunkter.

Introduction

Ger bakgrundsinformation till wiki-konceptet och dess användningsområden. Avslutas med ett avsnitt ”Purpose of the thesis” som tar upp motivering och syfte till exjobbet. En tydligare utläggning över rapportens kommande upplägg kunde önskas. Rubriken ”That cannot work!” låter som talspråk, och sticker ut från rapportens övriga stil.

Wiki evolution

Beskriver evolutionen av wiki konceptet. Ger en förtjänstfull översikt över bl.a. Wikimedia's olika wikitjänster.

Review of wiki features

Tar upp olika funktioner som finns i dagens wikilösningar. Tar också upp egna förslag och idéer. Men det borde med fördel tydligare separeras information som är redan existerande funktioner och författarens egna föreslagna funktioner. Detta skulle underlätta för läsaren att hålla isär vad som är vad.

Avsnittet om läsbarhet (3.4.2 Readability) innehåller en diskussion, med International Herald Tribune som exempel, som behöver en bild.

Document formats

Tar upp olika typer av wiki-markup som används idag, och de problem som finns. En bra grund och resonemang för ett nytt wiki-markup språk baserat på XML redogörs.

Wiki article editing

Tar upp hur artikeländringar utförs och hur det kan göras bättre med föreslagna XML wiki markup. Vid diskussion om implementationen tas det bl.a. upp svårigheter att implementera cut-and-paste funktioner i Mozilla Firefox ("5.4.4 Cut and paste") – då Mozilla inte har ett on-paste-event. Mattias skriver att han löste det med att hålla reda på om cursorn har flyttat sig. Men en förtydning av lösningen behövs nog eftersom följande frågeställning kommer upp:

Om man klipper in bara en bokstav, vilket fortfarande är en paste – men kommer detta felaktigt resultera i att inget on-paste-event kommer triggas eftersom cursorn bara flyttat sig ett steg? Liknande fråga gäller om man använder sig av Ctrl+Högerpil eller Ctrl+Vänsterpil för att förflytta sig genom texten: kommer inte det att felaktigt trigga ett on-paste-event?

Architecture and design considerations

Tar upp implementationsspecifik design och programarkitektur och redogör utförligt implementationskraven för en wiki-motor med hög prestanda och god skalabilitet.

Intressant i "6.4.3 Performance" om att benchmark-testen som företagen gör ofta har de egna programspråken som "vinnare".

I "6.1.1 Wikipedia.org as a performance example", där wikipedia används som ett exempel på uppbyggnad av databassystem (webbservers med Apache, squid-servers etc), behöver bestämt en bild för att förtydliga systemet.

Implementation

Beskriver implementationen av den föreslagna wikimotorn "KuaiWiki". Detta kapitel är detaljerat och väl utfört men saknar också den stöd av förklarande bilder.

Under det att funktioner förklaras, så diskuteras det löpande om "Evaluation" och "Possible improvements" – något som kanske med fördel skulle kunna läggas i avsnittet "7.6 Future Work" respektive ett separat "Evaluation" avsnitt. Detta skulle hjälpa läsarens översikt över föreslagna implementationer och dess utvärderingar.

Conclusion

Slutsatser. Väl knutet till förundersökning, motivering, bakgrund och syfte.
Diskussionen om wikikonceptet ramar in rapporten väl.

Bibliography

Riktigt utförlig källförteckning med en lång rad källor, dock går vissa av raderna i källförteckningen utanför högermarginalen.

Övriga synpunkter samt påpekanden

- Bra stilren layout som är förhållandevis lätt att läsa, men där bilder skulle vara välkommet.
- Lågt antal stavfel.
- Ett par ofullständiga meningar behöver korrigeras.
- Rubriken "That cannot work!" i Introduction låter som talspråk, och sticker ut från rapportens övriga stil.
- Bra och korrekta källhänvisningar, som använder sig av Harvardsystemet.
- Uttrycket WYSIWYG (What You See Is What You Get) i abstracten och i första kapitlet men förklarar inte vad det står för förrän i kapitel 4 (sid 19). Samma sak för HTML lite senare. (men: se punkten nedan)
- Om man ska förutsätta att läsaren har en viss förkunskap ska man antagligen strunta i att behöva förklara vad HTML och C# osv. är för något. Men, trots att rapporten är riktad till ingenjörer så tycker opponenter egentligen inte att det skadar att ha en viss "repetition" av kunskap som är mer eller mindre lätt – så länge man är konsekvent. Visserligen är C# och HTML lätta exempel på saker som en betydande mängd i målgruppen vet vad det är - men däremot är koncept som WikiText och Squid-servers osv. inte lika säkert att alla har kunskap om. Squid-servers är ett sådant exempel som i detta fall inte förklaras lika djupt som t.ex. HTML, C# och Java.
- Det finns en rad kodlistningar och dylikt som borde vara figurnummerade så att de lätt kan hänvisas från texten (istället för att som nu hänvisas som "the code below" och "the text above"). Enligt *Lathund för rapportskrivning* så ska man ha en figur/tabellförteckning om man har många figurer/tabeller som gör det lättare för läsaren att hitta en viss figur eller tabell. En sådan förteckning ska finnas efter innehållsförteckningen. Ett bra exempel på fördelen med figurnummer i korsförteckningar skulle vara ditt återkommande exempel (skrivet i tre olika språk: WXML, XML, och XHTML) på sid 28 osv. Att hänvisa till andra figurer eller kodlistningar i andra delar av rapporten

underlättar för läsaren att navigera genom rapporten samt jämföra olika koncept och underlätta förståelse.

- Termer som "hardcore users" och "simple hacks" är möjligtvis inte vetenskapliga opponenter veterligen.
- Bilder skulle överlag hjälpa som understöd till förklaringar, t.ex. i kapitel 6.1.1 – samt även genomgående i kapitel "Implementation".
- Bra, väl beskrivande, titel.

Sammanfattning

En mycket väl utförd och intressant rapport som behandlar ett relevant och aktuellt ämnesområde. Slutsatser är väl knutna till förundersökning, bakgrund och syfte. Kort sagt: en jättebra rapport, mycket utförligt skrivet och med ett mycket bra språk. Bra jobbat, Mattias!

Sebastian Aav, sebaa241@student.liu.se

2005-11-23