

TDDD39 Schema för genrepet 24/11 2014

Tid	Presenterar	Opponerar	Sal
13.15-13:45	Basgrupp 1	Basgrupp 2	TEMCAS
14:00-14:30	Basgrupp 2	Basgrupp 3	"- "
14:45-15:15	Basgrupp 3	Basgrupp 1	"- "
15:30-16:00	Basgrupp 4	Basgrupp 5	"- "
16:00-16:30	Basgrupp 5	Basgrupp 6	"- "
16:30-17:00	Basgrupp 6	Basgrupp 4	"- "

Vad ska man tänka på när man opponerar på en rapport/upsats?

Oppositionen ska i huvudsak handla om punkterna 3 och 4, det vill säga fokusera på uppsatsens fråga, genomförande och resultat. Synpunkter på akribi och formalia – punkt 1 och 2 – ska tas upp mot slutet av oppositionen. En systematisk genomgång av ett vetenskapligt alster brukar i regel ungefär följa punkterna nedan:

1. Kontroll av akribi och formalia. Se på innehållsförteckningen. Är den klar och tydlig och innehåller den alla de delar som kan förutsättas för en bra uppsats? Finns alla tabeller, bilagor och illustrationer listade? Är språket klart och tydligt?
2. Gå igenom notapparaten och käll- och litteraturlistan. Följer de vedertagna riktlinjer? Finns noternas källor och litteratur i käll- och litteraturförteckningen? Är noterna rätt placerade? Är allt som bör notas notat? Ser käll- och litteraturförteckningarna ut som de ska?
3. Frågeställning, syfte och metod. Återgå till syfte och frågeställning. Har författaren motiverat sin frågeställning utifrån ett relevant forskningsläge? Fundera om det kan tänkas finnas annan forskning (litteratur) än den som författaren angivit. Är frågan relevant och intressant? Om författaren har formulerat delfrågor (-hypoteser), fundera om de är i samklang med huvudfrågan och i sin tur relevanta för undersökningen. Är källorna relevanta för frågeställningen? Finns det problem med källorna? Finns det andra tänkbara källor som på ett bättre sätt skulle bidra till att besvara huvudfrågan? Är metoden relevant för frågeställningen? Är metoden vetenskapligt motiverad? Finns det problem med metoden som författaren inte tagit upp?
4. Undersökning. Har begrepp och termer definierats? Har författaren gått systematiskt till väga i syfte att besvara sin huvudfråga? Finns det sammanfattningar och delsammanfattningar? Är författarens resonemang rimliga i relation till källor, litteratur och forskningsläge? Är tabeller och figurer (om sådana förekommer) så uppställda att de är förståeliga och bidrar de till att besvara huvudfrågan? Stämmer siffrorna i tabellerna?
5. Resultatredovisning. Har författaren besvarat sin fråga (sina frågor)? Har författaren relaterat sina resultat till syfte, frågeställning och forskningsläge? Är resultaten rimliga och intressanta? Finns det alternativa tolkningar?